



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvijestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Snježane Maksimović iz Đakova, A. G. Matoša 3, OIB: 32877497846, odlučujući o žalbi vjerovnika Banke Kovanica d. d. iz Varaždina, Petra Preradovića 29, OIB: 33039197637, zastupane po punomoćnicima Hinku Žerjavu i Renati Žerjav, odvjetnicima iz Varaždina, te o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d. d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupane po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i Partneri d. o. o. iz Zagreba izjavljenima protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu poslovni broj 7 Sp-51/2022-9 od 25. travnja 2022. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 01. lipnja 2022. godine,

r i j e š i o j e

I Odbijaju se žalbe vjerovnika Banke Kovanica d. d. iz Varaždina i Croatia osiguranje d. d. iz Zagreba kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu poslovni broj 7 Sp-51/2022-9 od 25. travnja 2022. godine.

II Odbija se zahtjev vjerovnika Croatia osiguranje d. d. iz Zagreba za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Snježane Maksimović iz Đakova, A. G. Matoša 3, OIB: 32877497846 (u nastavku teksta: potrošač).

2. U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

3. U točki III izreke oslobođen je navedeni potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje pobliže naznačene u toj točki izreke.
4. Protiv tog rješenja pravovremene žalbe podnose vjerovnici Banka Kovanica d. d. iz Varaždina i Croatia osiguranje d. d. iz Zagreba.
5. Vjerovnik Banka Kovanica d. d. podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).
6. U žalbi u glavnome navodi da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, te proturječna sama sebi, kao i da u istome nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama.
7. Nadalje ističe da potrošač ima redovita primanja s osnova zaposlenja, na koja pobliže ukazuje u žalbi, te da ista premašuju iznos od 10.000,00 kuna, a da je potrošač zaposlena u trgovačkom društvu Strizivojna hrast d. o. o. iz Strizivojne, te joj se od plaće mjesečno plijeni iznos od 900,00 kuna, odnosno ukupno godišnje 10.800,00 kuna, pa da nakon odbitka zaplijenjenog iznosa još uvijek ima prihod koji na godišnjoj razini premašuje iznos od 10.000,00 kuna, odnosno da joj je u 2021. godini ostao od ovrhe neizuzeti iznos od 35.661,29 kuna, pa smatra pogrešnim utvrđenje prvostupanjskog suda da novčana sredstva koja potrošač prima na ime plaće ne mogu predstavljati imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se namirivali njezini vjerovnici.
8. Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak, ili da se ta odluka preinači.
9. Vjerovnik Croatia osiguranje d. d. iz Zagreba pobija rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, tj. iz žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. ZPP-a.
10. U žalbi navodi da je donošenjem pobijanog rješenja ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer da sud prvog stupnja nije u potpunosti utvrdio odlučne činjenice, a da je pogrešno primijenjena i odredba članka 8. tog Zakona.
11. Nadalje ističe da je sud prvog stupnja propustio utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzela u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a, pri čemu ukazuje na odredbu članka 2. ZSP-a, te navodi da je potrošač bila nepoštena.
12. Osim toga, navodi da sud prvog stupnja nije uzeo u obzir činjenicu da potrošač ima stalna primanja, što da ukazuje na to da bi s vremenom mogla podmiriti svoje preostale obveze.

13. Slijedom navedenog, predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak, a uz žalbu prilaže sudske odluke na koje se poziva u tom pravnom lijeku, te podnosi zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

14. Žalbe nisu osnovane.

15. Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 02. ožujka 2022. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se nije očitovala o svojoj imovini.

16. Nadalje utvrđuje da potrošač u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) ima u razdoblju duljem od tri godine (1175 dana) evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, kao i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, čiji sveukupni zbroj glavnica iznosi 11.904,30 kuna.

17. Nadalje utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 01. veljače 2019. godine do 31. prosinca 2019. godine primila plaću u iznosu od 33.010,51 kuna, božićnicu u iznosu od 1.200,00 kuna i novčanu naknadu za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika u iznosu od 900,00 kuna, zatim da je u razdoblju od 01. siječnja 2020. godine do 31. prosinca 2020. godine primila plaću u iznosu od 40.789,84 kuna, božićnicu u iznosu od 1.200,00 kuna i novčanu naknadu za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika u iznosu od 3.600,00 kuna, potom da je u razdoblju od 01. siječnja 2021. godine do 31. prosinca 2021. godine primila plaću u iznosu od 41.261,29 kuna, božićnicu u iznosu od 1.600,00 kuna i novčanu naknadu za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika u iznosu od 3.600,00 kuna, a da je u razdoblju od 01. siječnja 2022. godine do 31. siječnja 2022. godine primila plaću u iznosu od 3.679,25 kuna i novčanu naknadu za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika u iznosu od 300,00 kuna. Međutim, u vezi toga utvrđuje da Financijska agencija već plijeni novčana sredstva s računa na kojem potrošač prima plaću, pa utvrđuje da gore navedena primanja ne mogu predstavljati imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se namirivali vjerovnici potrošača. Pri tome utvrđuje da potrošač nije vlasnica vozila, zrakoplova i plovila, te da nema u vlasništvu dionice, kao niti nekretnine, te da njezini vjerovnici nisu u povodu poziva iz oglasa od 02. ožujka 2022. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

18. Stoga pozivom i na odredbu članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

19. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

20. Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe (vjerovnik Banka Kovanica d. d.) i

izrijekom (vjerovnik Croatia osiguranje d. d.) ukazuju žalitelji, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla valjano ispitati.

21. Neosnovano vjerovnik Croatia osiguranje d. d. sadržajem žalbe ukazuje i na bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavak 1. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 8. tog Zakona, a to stoga jer je sud prvog stupnja pobijanu odluku utemeljio na pravilnoj ocjeni svih provedenih dokaza, kako zasebno, tako i u njihovoj cjelini, na način propisan potonjom odredbom ZPP-a.

22. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je iz sadržaja Očevidnika razvidno da su na dan otvaranja ovog postupka bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, te da su bile evidentirane osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (članak 79.a stavak 3. ZSP-a), čiji sveukupni zbroj glavnica iznosi 11.904,30 kuna, kao i da je razdoblje u kojem je potrošač imao neke od evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

23. Isto tako, pravilno je u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrđena vrijednost imovine potrošača, u vezi čega je prvostupanjski sud radi utvrđenja navedenih okolnosti pravilno u skladu s potonjom odredbom ZSP-a izvršio uvid u podatke koje mu je dostavila Financijska agencija, iz kojih ne proizlazi da bi potrošač u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja poduzela raspolaganja svojom imovinom, niti su njezini vjerovnici dokazali da su takva raspolaganja poduzeta.

24. Na temelju tako pribavljenih podataka, koje vjerovnici potrošača nisu doveli u sumnju, jer u povodu objavljenog oglasa nisu dostavili dokaze iz kojih bi proizlazilo da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren (članak 79.f stavak 1. ZSP-a), pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su za donošenje pobijanog rješenja ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a, jer iz sadržaja spisa proizlazi da potrošač ima otvorena dva transakcijska računa koja su blokirana i na kojima sredstva nisu izuzeta, te jedan zaštićeni račun na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe, pa okolnost da je potrošač u naznačenom vremenskom razdoblju ostvarila primanja koja je utvrdio prvostupanjski sud, a kraj činjenice da se ona nalazi u neprekidnoj blokadi od 1175 dana, ukazuje na to da je vrijednost njezine imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, pri čemu vjerovnik Banka Kovanica d. d. nije dokazala da je potrošaču u 2021. godini ostao od ovrhe neizuzeti iznos od 35.661,29 kuna.

25. Što se tiče navoda žalitelja o nepoštenju potrošača, isti su neosnovani, jer iz sadržaja spisa proizlazi da se potrošač nije očitovala na poziv Financijske agencije iz članka 79.b stavak 1. ZSP-a, niti je dostavila popis svoje imovine, a ista nema ovršive imovine čija vrijednost je veća od 10.000,00 kuna, pa se u takvoj situaciji potrošača ne može smatrati nepoštenom, sve u skladu s pravnim shvaćanjem koje je zauzeto na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske

održanog dana 27. studenoga 2019. godine i objavljenog na mrežnim stranicama potonjeg suda.

26. S obzirom na navedeno, za odluku o žalbi nisu od značaja preostali žalbeni navodi, dok je pozivanje vjerovnika Croatia osiguranje d. d. na sadržaj tek uz žalbu priloženih sudskih odluka nedopušteno, jer su iste priložene u spis protivno odredbi članka 352. stavak 1. ZPP-a.

27. Stoga je pravilnom primjenom odredaba članaka 79.a stavak 2. i 3. i 79.g stavak 1. ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

28. Slijedom navedenog, valjalo je žalbe vjerovnika odbiti kao neosnovane i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

29. Budući je odredbom članka 45. stavak 4. ZSP-a propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, to je o zahtjevu vjerovnika Croatia osiguranje d. d. za naknadu troškova postupka po žalbi odlučeno kao u točki II izreke rješenja.

U Rijeci, 01. lipnja 2022. godine.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb30c-f128c**

Kontrolni broj: **0fd7b-72821-43563**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.